

# cahiers juridiques franco- allemands

15

une publication du  
Centre d'Etudes Juridiques  
Françaises  
- 1988 -

Universität des Saarlandes  
D 6600 Saarbrücken



L'influence des  
institutions  
sur les partis  
politiques /

Der Einfluß der  
Verfassungs-  
ordnung auf die  
politischen  
Parteien

Pierre AVRIL

Professeur à la  
Faculté de droit  
de Paris X Nanterre

Professor an der  
Juristischen Fakultät  
Paris X Nanterre

1988 <sup>c</sup> Centre d'Etudes Juridiques Françaises  
Universität des Saarlandes

Nicht im Buchhandel erhältlich

Abgabe gegen eine Schutzgebühr  
von DM 10,--

Umschlaggestaltung  
Hans Husel  
Saarbrücken

Les "cahiers juridiques franco-allemands" ont été fondés en 1983 par Claude Witz, avec le soutien de l'Université de la Sarre. Les responsables de cette publication sont Christian Autexier et Claude Witz, directeurs du Centre d'Etudes Juridiques Françaises./

Die "cahiers juridiques franco-allemands" wurden 1983 mit der Unterstützung der Universität des Saarlandes von Claude Witz ins Leben gerufen. Für diese Veröffentlichung sind die Direktoren des Centre d'Etudes Juridiques Françaises, Christian Autexier und Claude Witz, verantwortlich.

AVRIL, Pierre (1930), Docteur en droit, Agrégé de droit public et de science politique, Professeur à la Faculté de droit de Paris X Nanterre depuis 1979.

Spécialités :

- . droit constitutionnel,
- . sciences politiques

Adresse professionnelle :

200 avenue de la République  
92000 Nanterre  
tél. : (1) 47.25.92.34 /

AVRIL, Pierre (1930), Dr. jur., Professor für öffentliches Recht und politische Wissenschaft an der Juristischen Fakultät Paris X Nanterre seit 1979.

Schwerpunkte:

- . Verfassungsrecht,
- . politische Wissenschaften

Dienstadresse:

200 avenue de la République  
F 92000 Nanterre  
Tel.: 0033/(1) 47.25.92.34

DER EINFLUSS DER VERFASSUNGSORDNUNG  
AUF DIE POLITISCHEN PARTEIEN

(auf das Parteiensystem)

Ich gehe das Thema dieses Vortrages, der dem Einfluß der Verfassungsorgane auf die politischen Parteien gewidmet ist, an, indem ich die Fragestellung umdrehe, und ich beschäftige mich zunächst mit der viel geläufigeren und bekannteren Frage des Einflusses der Parteien auf die Funktion der Verfassungsorgane. Diese Fragestellung ist ein klassisches Thema, das schon auf frühe Autoren zurückgeht - schließlich war es Lord Bryce, der in seinem 1891 erschienenen Buch "The American Commonwealth" diesen Einfluß beschrieb und auf die Verwandtschaft, die Ähnlichkeit und die Übereinstimmungen zwischen der Präsidentschaftswahl in den Vereinigten Staaten von Amerika und den Unterhauswahlen in Großbritannien aufmerksam machte. In beiden Ländern handele es sich oft "um eine Wahl, durch die die Nation einem herausragenden Staatsmann die Exekutivgewalt übertrage". Man wähle Abgeordnete, in Wahrheit aber entscheide man sich für einen Premierminister. Der Premierminister komme faktisch durch allgemeine Wahlen ins Amt, da er der Vorsitzende der Mehrheitspartei sei und diese Partei regiere. Dies entspreche der Situation der Vereinigten Staaten. Lord Bryce war daher 1891 einer der ersten Autoren, der ein Gespür für den Einfluß der Parteien auf die Funktionsweise der Institutionen hatte.

Etwa 20 Jahre später greift Ostrogorski, der erste Autor, der die politischen Parteien systematisch abhandelt, diese Analyse wieder auf und systematisiert sie. Er wählt dabei wiederum Großbritannien als Beispiel und stellt fest, daß der Einfluß der Parteien dem Unterhaus die theoretische Macht nimmt, die Regierung einzusetzen oder zu stürzen, da der Premierminister

## L'INFLUENCE DES INSTITUTIONS SUR LES PARTIS POLITIQUES

(sur les systèmes de partis)

Pour aborder cet exposé consacré à l'influence des institutions sur les partis politiques, je partirai de la proposition inverse, c'est-à-dire de la proposition la plus courante, la plus connue, qui est l'influence des partis sur le fonctionnement des institutions. C'est un thème classique qui remonte aux anciens auteurs, puisque le premier à avoir décelé cette influence est Lord Bryce dans "The American Commonwealth" qui parut en 1891 et où il remarquait la parenté, la similitude, les analogies qu'il y avait entre l'élection présidentielle aux Etats-Unis et les élections parlementaires en Grande-Bretagne, qui sont souvent "un vote par lequel la nation confère le pouvoir exécutif à quelque homme d'Etat éminent". On vote pour des députés, mais en réalité on choisit un premier ministre. Parce qu'il est le chef du parti majoritaire et que ce parti va gouverner, le premier ministre de Grande-Bretagne est en fait investi par le suffrage universel de manière analogue à ce qui se passe aux Etats-Unis. En 1891, Bryce est donc l'un des premiers auteurs sensible à l'influence qu'exercent les partis sur le fonctionnement des institutions.

Une vingtaine d'années plus tard, Ostrogorski, premier auteur à traiter systématiquement des partis politiques, va reprendre et systématiser cette analyse, toujours à propos de la Grande-Bretagne, en constatant que l'intervention des partis a pour effet de retirer à la Chambre des Communes, le pouvoir théorique que cette chambre détient d'investir ou de renverser les gouvernements car, dit-il, le chef du cabinet

nicht durch das Unterhaus, sondern durch das Wahlvolk bestimmt werde. Seit dieser Zeit (1912) haben einige scharfsinnige und aufmerksame Autoren folgerichtig die tiefgreifenden Umgestaltungen der Verfassungsordnung durch die politischen Parteien vermerkt. Man mußte jedoch bis zu den 50er Jahren mit dem großen Werk von Maurice Duverger über die politischen Parteien warten, um eine theoretische Systematisierung dieses Problems zu erhalten. Das dritte Kapitel in Duvergers Buch lautet "Partis et régimes politiques" ("Parteien und Regime") und behandelt folgende Themenbereiche: Die Parteien und die Wahl der Regierung, die Parteien und die Repräsentation der öffentlichen Meinung, die Parteien und die Struktur der Regierung.

Neueren Datums (1978) ist die Arbeit von Jean-Claude Colliard über "les régimes parlementaires contemporains" ("zeitgenössische parlamentarische Regierungen"). Colliard zeigt, daß eine Typologie der gegenwärtigen parlamentarischen Regierungssysteme sich im wesentlichen auf Kriterien gründet, die dem Parteiensystem entliehen sind. Dabei filtert er zwei Kriterien heraus, die Struktur der Parteien sowie das der Stabilisierung. Der Stabilisierungseffekt beruht auf dem Zusammenhalt der Mehrheiten und damit insbesondere den Koalitionen, die in den meisten parlamentarischen Systemen, außer in Zweiparteiensystemen, die Regierungen bilden. Folglich ist es geradezu ein Gemeinplatz, daß das Parteiensystem ein genauso bedeutendes, wenn nicht gar wichtigeres Element als Institutionen oder Verfassung ist, wenn man das heutige politische Regime, insbesondere das parlamentarische, definieren, verstehen und analysieren will.

est désigné non par le vote de la chambre mais par celui du corps électoral. Par conséquent, dès cette époque (1912), certains auteurs perspicaces et attentifs avaient noté que les partis politiques transformaient profondément le fonctionnement des institutions. Plus tard, il faut attendre les années 50 avec le grand livre de Maurice Duverger sur les Partis politiques, pour avoir une systématisation plus théorique. Le troisième chapitre de son livre s'appelle "Partis et régimes politiques", et il y étudie les partis et le choix du gouvernement, les partis et la représentation de l'opinion, les partis et la structure du gouvernement.

Plus près de nous, Jean-Claude Colliard, dans sa thèse sur "les régimes parlementaires contemporains" publiée en 1978, montre qu'une typologie des régimes parlementaires actuels se fonde essentiellement sur des critères empruntés aux systèmes de partis. Et Jean-Claude Colliard retient deux critères, celui de la structuration par les partis et celui de la stabilisation, c'est-à-dire de la cohésion des majorités et notamment des coalitions qui gouvernent dans la plupart des régimes parlementaires, en dehors de ceux où il y a un two-party-system. C'est dire que c'est une idée acquise désormais, suivant laquelle les systèmes de partis représentent un élément aussi important et peut-être même plus important que les institutions et les constitutions lorsque l'on veut définir, comprendre et analyser les régimes politiques d'aujourd'hui, singulièrement les régimes parlementaires.



Arbeitet man mit soziologischen Begriffen, so bezeichnet der Begriff "Partei" ein kollektives und strukturiertes Verhalten: zunächst das Verhalten der Wähler, sodann der Gewählten; dieses kollektive Verhalten bestimmt entscheidend den Zustand, die Mechanismen, die Regeln und die Praxis des parlamentarischen Regierungssystems. Das parlamentarische Regierungssystem stammt aus dem 19. Jahrhundert und damit einem Zeitalter, in dem nur eine kleine Minderheit an den Wahlen teilnehmen durfte. Der individuelle Charakter und die Freiheit des Gewählten schienen also den Parlamentarismus zu kennzeichnen. Mit der Ausdehnung des Wahlrechts, schließlich dem allgemeinen Wahlrecht kam es, in Ostrogorskis Worten zur "Inthronisierung der Zahl im Staat": Man veränderte den Maßstab und von da an brauchte man die von ihm erwähnte "Organisation der Wählermassen". Die Parteien haben diese Aufgabe übernommen, indem sie dazu beitragen, den Wähler bei der Abgabe seiner Stimme zu orientieren, und zwar durch die Etikettierung, die sie ihm präsentieren, durch die Identifizierung des Kandidaten, die so möglich wird, und durch die Disziplinierung der Gewählten im Parlament.

Diese Umwandlung des individuellen in ein kollektives (und massives) Verhalten, das die Parteien verursacht haben, hat die Praxis der Verfassungssysteme tiefgreifend verändert. Dies ist allgemein bekannt und unbestritten.

Auf der anderen Seite kann man sich aber fragen - und dies ist die Frage, die ich stelle - ob das Gegenteil nicht etwa wahr ist. Lenkt nicht die Verfassung - zumindest in gewisser Weise - das Verhalten, wenn sie es schon nicht direkt bestimmt? Kurz gesagt, sind nicht die politischen Parteien und

En terme plus sociologiques, on dira que ce que l'on appelle "parti" désigne des comportements collectifs et structurés : comportements des électeurs d'abord, comportements des élus ensuite ; ces comportements collectifs conditionnent de manière décisive le fonctionnement, les mécanismes, les règles et l'application du régime parlementaire. Le régime parlementaire est né au 19e siècle dans un environnement de caractère censitaire, c'est-à-dire dans un environnement où seul un petit nombre participait aux élections, en sorte que le caractère individualiste et la liberté des élus paraissaient définir le parlementarisme. Avec l'extension du droit de vote, avec le suffrage universel, on a eu ce que Ostrogorski appelait "l'intronisation du nombre dans l'Etat" : on changeait d'échelle et désormais il fallait ce qu'il appelle encore "l'organisation des masses électorales". Ce sont les partis qui ont rempli cette fonction en contribuant à orienter le choix des électeurs par les étiquettes qu'ils leur présentaient, par l'identification des candidats qu'ils permettaient de réaliser, et en disciplinant aussi les élus au parlement.

Ces transformations des comportements individualistes en comportements collectifs et massifs, dont les partis ont été les agents, ont profondément modifié, infléchi la pratique des régimes constitutionnels. Cela est bien connu et n'est pas discuté.

En revanche, on peut se demander - c'est la question que je pose - si la réciproque n'est pas vraie ; c'est-à-dire, si la constitution ne détermine pas, dans une certaine mesure tout au moins, les attitudes, si elle n'oriente pas les comportements, bref, si les partis politiques et le système

das von ihnen gebildete System ebenfalls dem Einfluß der Verfassung unterworfen? Um diese Hypothese zu testen, um zu versuchen, sie zu bestätigen oder ihre Wahrscheinlichkeit einzuschätzen, beginne ich mit dem, was ich am besten kenne und was am sichtbarsten ist, weil es gegenwärtig ist, nämlich mit den Erfahrungen der V. Republik, von 1959 bis heute.

Sie wissen, daß es sich bei der Verfassung von 1958 formell um eine parlamentarische Verfassung handelt, was bedeutet, daß der Staatschef, der Präsident der Republik, nicht selbst die Exekutivgewalt ausübt. Er hat Zuständigkeiten und Vorrechte, jedoch läßt sich die wirkliche Stellung, die der Präsident der V. Republik seit 1959 innehat, nicht aus dem Verfassungstext ablesen. Seine Position ist vielmehr das Ergebnis einer Praxis, die - über den Verfassungstext hinausgehend - durch General de Gaulle begründet, von ihm durchgesetzt und schließlich infolge der allgemeinen Wahl fortgeführt wurde. Durch die Umstände, unter denen er eingeführt wurde, hat dieser Wahlmodus eine entscheidende Rolle im politischen Leben gespielt und die Bildung parlamentarischer Mehrheiten bedingt; darauf basiert auch die politikwissenschaftliche Theorie, nach der die Machtstellung und die Vorherrschaft des Präsidenten der Republik sich nicht aus der Verfassung ablesen läßt, sondern auf dem Umstand beruht, daß er über eine Mehrheit im Parlament verfügt, die ihn als Führer anerkennt. Indem er diese Mehrheit leitet, konzentriert er in seinen Händen die gesamte Macht. Das Korrelat dieser These ist, daß der Verlust der parlamentarischen Mehrheit den Präsidenten der Republik in eine machtlose Position versetzt, in die Position eines klassischen Chefs eines parlamentarischen Staates (für Frankreich entspricht dies der Situation eines Präsidenten der III. oder IV. Republik), und daß die Realität der Macht sich zu Gunsten des Premierministers, der nunmehr der wahre Chef der parlamentarischen Mehrheit ist, verschiebt.

qu'ils forment ne sont pas également soumis à l'influence de la constitution. Pour tester cette hypothèse, essayer de la vérifier et d'en apprécier la vraisemblance, je partirai de ce que je connais le moins mal et de ce qui est le plus visible, parce que le plus présent, à savoir de l'expérience de la Vème République, de 1959 à aujourd'hui.

Vous savez que la constitution de 1958 est une constitution qui est formellement parlementaire, ce qui signifie que le chef de l'Etat, président de la République, n'exerce pas lui-même le pouvoir exécutif. Il a des attributions, il a des prérogatives, mais la place réelle qu'occupe le président de la Vème République depuis 1959 ne résulte pas des textes ; elle résulte plutôt, au-delà des textes, d'une pratique qui a été établie, imposée par le Général de Gaulle, et qui s'est trouvée perpétuée par l'élection au suffrage universel. Or précisément, dans les conditions où elle a été instituée, cette élection au suffrage universel, a joué un rôle directeur de la vie politique et a commandé la formation des majorités parlementaires ; d'où le théorème de la science politique, suivant lequel les pouvoirs et la primauté du président de la République, s'expliquent non par les textes, mais par le fait qu'il dispose d'une majorité parlementaire qui le reconnaît comme son leader. Dirigeant cette majorité parlementaire, il concentre entre ses mains l'ensemble des pouvoirs. Le corollaire de ce théorème est que la perte de sa majorité parlementaire ramènerait le président de la République à la situation impuissante d'un irresponsable, d'un chef d'Etat parlementaire classique (pour parler de la France : à la situation d'un président de la IIIème ou de la IVème République) et la réalité du pouvoir passerait au premier ministre, devenu le véritable chef de la majorité parlementaire.

Es handelte sich dabei für lange Zeit um eine Lehrmeinung; man hat darüber diskutiert, und schließlich hat sich diese Hypothese im März 1986 realisiert, da die Rechte aus den Wahlen zur Nationalversammlung mit einer Mehrheit hervorging, wohingegen der Präsident der Republik, dessen Amtszeit erst im Frühjahr 1988 ausläuft, im Amt blieb. Endlich konnte man testen, ob sich der Präsident der Republik von einem auf den anderen Tag, sobald er nicht mehr über eine parlamentarische Mehrheit verfügt, die auf ihn hört und ihm gehorcht, in der Situation seiner Vorgänger der III. und IV. Republik oder in der Situation des Präsidenten der Bundesrepublik Deutschland oder Italiens wiederfindet, d.h. eines Staatsoberhauptes, der keine Macht, sondern allenfalls Einfluß besitzt.

Diese Erwartungen sind nicht vollständig eingetreten. François Mitterrand differenzierte bereits vor den Wahlen zwischen dem, was er seine Rolle, und dem, was er sein Amt nannte. Seine Rolle, d.h. sein politischer Einfluß, den er auf die Regierung und die parlamentarische Mehrheit ausüben konnte, als diese seine Autorität noch anerkannten, wurde natürlich eingeschränkt, als es eine Regierung und eine parlamentarische Mehrheit mit konträren politischen Anschauungen gab.

Aber neben dieser Rolle, bei der er zugab, daß sie sich verändern, daß sie sich abschwächen könne, bestätigte François Mitterrand die Beständigkeit dessen, was er sein Amt nannte, d.h. seine verfassungsmäßige Aufgabe, wie sie seit 1959, seit General de Gaulle, definiert und praktiziert wurde, insbesondere die Zuständigkeiten und Vorrechte, die der Präsident auf dem Gebiet der Außenpolitik und der Verteidigung sowie auf

C'était une hypothèse d'école pendant fort longtemps ; on en discutait, et puis, l'hypothèse s'est réalisée au mois de mars 1986 puisque c'est une majorité de droite qui a été élue à l'Assemblée Nationale alors que le président de la République, dont le mandat ne s'achève qu'au printemps prochain, demeurait en fonction. On allait enfin pouvoir tester le théorème, à savoir : est-ce que le président de la République, du jour au lendemain, dès lors qu'il n'a plus de majorité qui l'écoute et qui lui obéit, va se retrouver dans la situation de ses prédécesseurs de la IIIème ou de la IVème, ou dans la situation du président de la République fédérale d'Allemagne ou de la République italienne, c'est-à-dire un chef d'Etat parlementaire qui n'a pas de pouvoir, mais tout au plus de l'influence.

Ce n'est pas exactement ce qui s'est produit. François Mitterrand a distingué, avant même l'élection, entre ce qu'il appelait son rôle et sa fonction. Son rôle, c'est-à-dire l'influence politique qu'il pouvait exercer sur le gouvernement et sur la majorité lorsque que ce gouvernement et cette majorité reconnaissent son autorité, était appelé naturellement à s'amenuiser et à se restreindre, lorsque ce gouvernement et cette majorité étaient d'orientation politique contraire.

Mais à côté de ce rôle, dont il convenait qu'il pouvait varier, qu'il pouvait diminuer, François Mitterrand affirmait la permanence de ce qu'il appelait sa fonction, c'est-à-dire sa mission constitutionnelle telle qu'elle avait été définie et pratiquée depuis 1959, depuis le Général de Gaulle, et notamment les attributions et les prérogatives que le président détient dans le domaine de la politique étrangère et de

anderen Gebieten innehat. Weit entfernt davon, den Präsidenten der Republik in der Versenkung verschwinden zu lassen, hat man auf diese Weise entdeckt, was General de Gaulle unlängst ausgetrieben hatte - nämlich die Dyarchie, d.h. die Macht mit zwei Köpfen. Aber wenn es zwei Köpfe gibt, ist der des Präsidenten der Republik nicht verschwunden. Sein Amt hat Stütze und Wurzel in dem, was Jean-Louis Quermonne mit dem Begriff der Staatsmacht bezeichnet, die im Gegensatz zu der Macht der Mehrheit steht. Die Staatsmacht beruht auf der Verfassung und ist im Verhältnis zu den politischen Zufällen relativ autonom; seit März 1986 muß man anerkennen, daß die Erfahrung gezeigt hat, daß die Verfassung in ihrer Wirklichkeit, d.h. nicht nur der Verfassungstext, sondern die Verfassungspraxis und die Präzedenzfälle in sich selbst eine Kraft darstellen, die den entgegenstehenden Wahlergebnissen standhalten.

War diese Kraft, die seit 1986 standhält, nicht bereits zuvor positiv hervorgetreten, und hatte sie nicht die politischen Verhaltensweisen neu geformt, indem sie die alten umwandelte? Um sich davon zu überzeugen genügt es, das französische Parteiensystem davor und danach, vor 1958 und seit den Jahren 1970-80, zu vergleichen.

Das französische Parteiensystem stützte sich vor 1958 auf das, was Sartori ein "polartisiertes Mehrparteiensystem" nannte, d.h. eine zentrifugalen Machtverteilung, die der Mitte eine Regierung ermöglicht, die von Parteien gestützt wird, die gegen extreme Parteien kämpfen. Es handelt sich also um ein System, bei dem eine oder mehrere Parteien sich im Zentrum befinden und auf Dauer regieren, jedoch den Angriffen der extremen linken und rechten Parteien ausgesetzt sind. Das

la défense, mais aussi dans d'autres domaines. Si bien que, loin d'assister à une sorte de disparition dans la trappe du président de la République, on a découvert ce que le Général de Gaulle avait exorcisé naguère, la dyarchie, c'est-à-dire que le pouvoi a deux têtes ; mais s'il y a deux têtes, celle du président de la République n'a pas disparu. C'est dire que sa fonction s'appuie et s'enracine sur ce que Jean-Louis Quermonne désigne du terme de pouvoir d'Etat, par opposition au pouvoir majoritaire. Le pouvoir de l'Etat se fonde sur la constitution et est relativement autonome par rapport aux aléas politiques ; depuis mars 1986, il faut reconnaître que l'expérience a montré que la constitution, dans sa réalité, c'est-à-dire non seulement le texte, mais la pratique et les précédents de l'application de ce texte, était une force par elle-même et une force qui résistait à des résultats électoraux contraires.

Cette force qui résiste depuis 1986 ne s'était-elle pas auparavant manifestée de façon positive, et n'avait-elle pas façonné de nouveaux comportements politiques en transformant les anciens ? Il suffit pour s'en assurer de comparer le système de partis français avant et après, avant 58 et depuis les années 70-80.

Avant 1958, le système de partis français relevait de ce que Sartori appelle "multipartisme polarisé", c'est-à-dire une constellation de forces centrifuges qui dégage au centre un gouvernement assuré par des partis qui luttent contre les extrêmes. Donc c'est un système dans lequel un ou plusieurs partis situés au centre gouvernent en permanence, mais en butte aux assauts des extrêmes de la droite et de la gauche.



Parteiensystem vor 1958 entspricht mit seinen sechs Bestandteilen diesem Schema: zwei Extreme, die kommunistische Partei auf der extremen Linken, auf der anderen Seite - ich wage nicht zu sagen auf der extremen Rechten - aber außerhalb der Regierung, befanden sich lange Zeit die Gaullisten, anschließend die Poujadisten; zwischen den beiden liegt gewissermaßen der nützliche Teil: die beiden Mitte-Parteien, die radikale Partei als die linke Mitte und das christdemokratische MRP als die rechte Mitte regieren, indem sie sich mal auf die Sozialisten links, mal auf die Unabhängigen rechts stützen. Es handelte sich um ein System, das folglich nur um die Mitte funktionierte. Betrachtet man das gegenwärtige Parteiensystem, so stellt man zunächst eine beträchtliche Vereinfachung fest: seine Konfiguration hat nichts mehr mit dem zu tun, was wir gekannt haben. Es handelt sich nun um eine bipolare Konstellation: Es gibt zwei Lager, das linke und das rechte, und konsequenterweise ist das politische Feld anders aufgeteilt. Diese Bipolarisation führt zu einem Wechsel der Mehrheiten, die kohärent, diszipliniert und nach außen abgeschlossen sind. Diese Mehrheiten bilden sich nach der Wahl und überdauern eine gesamte Legislaturperiode, bis gegebenenfalls eine andere Mehrheit ihren Platz einnimmt.

Dieser Übergang vom polarisierten Mehrparteiensystem zur bipolaren Konstellation läßt sich nicht mit der Entwicklung der Gesellschaft erklären, den soziologischen oder kulturellen Veränderungen. Viel einfacher und sichtbarer wurde dieser Übergang, den man wie einen Szenenwechsel im Theater beobachten konnte, durch die neuere Verfassungsordnung und insbesondere durch die allgemeine Wahl des Präsidenten der Republik

Et effectivement, si l'on regarde le schéma du système de partis avant 1958, c'était un schéma qui comportait en gros six composantes : deux se trouvaient aux extrêmes, le parti communiste à l'extrême gauche, de l'autre côté je n'ose pas dire à l'extrême droite, mais hors régime, ce furent longtemps les gaullistes, puis les poujadistes ensuite ; entre les deux, la partie utile en quelque sorte, où les deux partis centraux, le radicalisme d'un côté au centre gauche, le mouvement républicain populaire des démocrates chrétiens au centre droit, gouvernaient en s'appuyant tantôt sur le parti socialiste à gauche, tantôt sur les indépendants à droite. C'était un système qui par conséquent ne fonctionnait qu'autour du centre. Si l'on considère le système de partis actuel, on constate d'abord qu'il est considérablement simplifié et que la configuration n'a plus rien à voir avec celle que l'on avait connue : c'est une configuration bipolaire ; il y a deux camps la droite et la gauche et le champ politique par conséquent a été partagé autrement ; cette bipolarisation comporte une alternance de majorités qui sont cohérentes, disciplinées et fermées. Ces majorités sont constituées le soir des élections et durent pendant toute la législature, jusqu'à ce qu'une autre majorité éventuellement les remplace.

On ne peut pas dire raisonnablement que la cause et l'explication de ce passage d'un multipartisme polarisé à cette configuration bipolaire simplifiée réside dans les transformations de la société, dans les mutations sociologiques professionnelles ou culturelles. Beaucoup plus simplement et de manière beaucoup plus visible, ce passage que l'on a vu se dérouler comme un changement à vue au théâtre, a été provoqué par les institutions et notamment bien entendu par l'élection populaire du président de la République, d'une

einerseits sowie durch eine bestimmte Auflösungspraxis andererseits. Man kann die Etappen dieser Metamorphose datieren: Sie begann 1962 mit der Krise, die durch das Referendum über die Direktwahl des Präsidenten ausgelöst wurde. Diese Krise wurde durch eine Auflösung des Parlaments gelöst, und sie führte zum ersten Mal in der französischen Parlamentsgeschichte zu einer disziplinierten, kohärenten und geschlossenen Mehrheit.

Eine Mehrheit, die in einem Mehrparteiensystem regiert, ruft zwangsläufig eine symmetrische Reaktion auf der Seite der Opposition hervor. Will die Opposition diese Mehrheit ablösen, dann muß sie ihrerseits eine Mehrheit erlangen, d.h. sie muß sich zusammenfinden. Diese Gruppierung vollzog sich in zwei Phasen: zunächst 1965 (erste Kandidatur von François Mitterrand zur Präsidentschaftswahl als gemeinsamer Kandidat der Linken) und dann - nach verschiedenen Wechseln - mit der Bildung und Erneuerung der sozialistischen Partei 1971, schließlich mit der Herstellung eines neuen Kraftverhältnisses innerhalb der Linken, das sich zum Nachteil der kommunistischen Partei auswirkte und übrigens immer noch auswirkt.

Diese Umgestaltung des Parteiensystems in zwei Lager führte auch zum Verschwinden des Zentrums. Es existierte ein autonomes Zentrum, es existierten Parteien der Mitte; aber nach und nach hat sich das geschwächte Zentrum einem der beiden Lager, nämlich dem rechten angeschlossen. Die letzte Etappe dieser Absorption des Zentrums datiert von 1974, der Wahl Giscard d'Estaings. Seitdem gibt es nur noch zwei Lager. Diese Umwandlung, die sich in nur 12 Jahren vollzog, kann nicht von der Verfassungspraxis und dem Zusammenspiel der Institutionen getrennt werden.

part, et par une certaine pratique de la dissolution, d'autre part. On peut dater les étapes de cette métamorphose qui commence en 1962 avec la crise provoquée par le référendum sur l'élection au suffrage universel du président de la République. Cette crise se dénoue par une dissolution et elle aboutit pour la première fois dans l'histoire parlementaire française à l'apparition d'une majorité, disciplinée, cohérente et ferme.

Une majorité qui gouverne dans un système multiparti provoque nécessairement une réaction symétrique de la part de l'opposition. Si l'opposition veut remplacer cette majorité il faut qu'elle devienne à son tour une majorité, donc il faut qu'elle se regroupe ; ce regroupement s'est opéré en deux phases, d'abord en 1965 (première candidature de François Mitterrand à l'élection présidentielle où il est le candidat commun de la gauche) et ensuite, à travers des avatars divers, avec la formation et la rénovation du parti socialiste en 1971, puis le rééquilibrage au sein de la gauche, qui s'opère et continue d'ailleurs de s'opérer au détriment du parti communiste.

Parallèlement, cette transformation en deux camps a été marquée par la disparition du centre. Il existait un centre autonome, il existait des partis centristes ; or progressivement, on a vu ce centre grignoté se rallier à l'un des deux camps et plus précisément se rallier à la droite, la dernière étape de cette absorption du centre remontant à l'élection de M. Giscard d'Estaing en 1974. Désormais il n'y a plus que deux camps. Cette transformation qui s'étend sur à peine plus d'une douzaine d'années n'est pas séparable du jeu des institutions.

Man kann ohne Übertreibung sagen, daß das gegenwärtige französische Parteiensystem mit seinen Charakteristika buchstäblich durch die Institutionen der V. Republik geschaffen wurde. Dies geschah in einer relativ kurzen Zeitspanne von 1962 bis 1974. Von da an war die neue Anordnung vollendet und sie resultierte eben aus der Rolle der Institutionen.

Ich habe dieses Beispiel gewählt, weil es meine Hypothese bestätigt; es zeigt, daß in bestimmten Fällen die Verfassungsordnung einen entscheidenden Einfluß auf die Parteiensysteme ausüben kann, und daß diese Parteiensysteme nicht vorgegeben sind, sondern durch die Verfassung gebildet werden.

Aber ein Beispiel, so überzeugend es auch sein mag, kann nicht genügen, um die Hypothese zu belegen, und ich möchte daher eine "Gegenuntersuchung" vornehmen, indem ich die beiden Länder betrachten möchte, die über eine lange Zeitspanne analysiert werden können, um die Langzeitwirkungen zu sehen. (Bei einer kurzen Zeitspanne kann man immer sagen, es handele sich um einen Zufall; wenn eine derartige Entwicklung ein Jahrhundert andauert, dann ist ein Zufall weniger wahrscheinlich).

Ich beginne mit dem Land, das sich als erstes eine geschriebene Verfassung gegeben hat und in dem die Parteien im modernen Sinne entstanden sind, d.h. mit den Vereinigten Staaten. Nimmt man den Fall der USA und stellt man die amerikanische Verfassung den charakteristischen Zügen des amerikanischen Parteiensystems gegenüber, so stellt man fest, daß dieses Parteiensystem gleichsam einem Schatten der Verfassung entspricht.

On peut dire, sans forcer la note, que s'agissant du système français de partis actuel et de ses caractéristiques il a été littéralement fabriqué par les institutions de la Vème République. Il a été fabriqué dans un laps de temps relativement court, puisque cela s'échelonne de 1962 à 1974. A partir de ce moment-là, le dispositif était complètement en place et il résultait du jeu des institutions.

J'ai choisi cet exemple à dessein parce qu'il vérifiait mon hypothèse ; il montre que dans certains cas les institutions peuvent exercer une influence déterminante sur les systèmes de partis et que ces systèmes de partis ne sont pas donnés, mais construits par la constitution.

Un exemple, si démonstratif soit-il, n'est peut-être pas suffisant pour étayer l'hypothèse et je voudrais brièvement procéder à une contre-expertise en considérant les deux pays pour lesquels on dispose d'une période longue afin de voir les effets à long terme. (Sur une période courte on peut toujours dire que c'est un accident ; si cela dure un siècle, à ce moment là l'accident est moins probable).

Je commence par le premier pays qui se soit doté d'une constitution écrite et dans lequel les partis au sens moderne du mot sont apparus, c'est-à-dire les Etats-Unis. Si l'on prend le cas des Etats-Unis et que l'on confronte la constitution américaine et les traits permanents du système de partis américain, on constate que ce système de partis apparaît comme l'ombre portée de la constitution.

Nehmen wir die drei Merkmale des Parteiensystems: das erste Merkmal besteht in der dualistischen Struktur, die sich seit etwa 1800 erhalten hat. Diese Struktur überstand seit dem Beginn des 19. Jahrhunderts mehrere Neuformierungen: das Verschwinden der Föderalisten, das Auftreten und dann das Verschwinden der Whigs, der Zerfall der Demokratischen Partei, das Auftauchen der neuen Republikanischen Partei, kurz einer Aufeinanderfolge von Veränderungen, die jedoch immer in einem dualistischen Rahmen blieben. Und das, obwohl, hinsichtlich der sozialen Basis eines Parteiensystems, die USA eine derartige Vielfalt, eine derartige Heterogenität aufweisen, daß sie normalerweise ein geradezu brodelndes Mehrparteiensystem hätte aufweisen müssen. Diese Tendenzen zur Zersplitterung wurden aber durch die Präsidentschaftswahlen neutralisiert. Die Wahl des Präsidenten zwang die unterschiedlichen Kräfte, sich zu Koalitionen zusammenzuschließen, um zu gewinnen, denn wenn man nicht mehr Wähler als die Konkurrenz für sich gewann, so war man geschlagen. In der Geschichte der Vereinigten Staaten gab es also immer einen sehr starken und permanenten Mechanismus, der diesen Dualismus der amerikanischen Parteien aufrecht erhielt. Nur zwei Parteien zählen, nämlich jene, die in der Lage sind, einen der ihren zum Präsidenten wählen zu lassen.

Das zweite Merkmal des amerikanischen Parteiensystems: die schwache Bindung, die sehr lockeren Beziehungen zwischen dem Zentrum und der Peripherie. Darin zeigt sich der zweite Charakterzug der amerikanischen Verfassung, die eine föderalistische Verfassung ist. Es existieren praktisch ebenso viele Parteiorganisationen, sowohl bei den Republikanern wie auch

Prenons les trois caractères de ce système de partis : le premier caractère consiste dans cette structure dualiste qui s'est maintenue depuis 1800, depuis l'aube du 19ème siècle, à travers les réalignements successifs marqués par la disparition des fédéralistes, l'apparition, puis la disparition des whigs, l'éclatement du parti démocrate, l'apparition du nouveau parti républicain, bref une succession de changements, mais toujours dans un cadre qui restait dualiste. Et pourtant, si l'on considère les bases sociales d'un système de partis, les Etats-Unis présentaient une telle diversité, une telle hétérogénéité, qu'ils auraient normalement dû connaître un multipartisme effervescent. Or, ces tendances à la dispersion ont été neutralisées par l'élection présidentielle. C'est l'élection présidentielle qui a contraint les différentes forces à se coaliser pour gagner, parce que si on ne réunit pas davantage d'électeurs que le concurrent, on est battu. Donc, il y a eu là tout au long de l'histoire des Etats-Unis un mécanisme extrêmement fort et permanent qui a maintenu ce dualisme des partis américains. Il y a deux partis qui comptent ; les autres ne compte pas. Les deux qui comptent sont les deux partis qui sont capables de faire élire un président à la Maison Blanche.

Deuxième trait du système de partis américain : leur très faible articulation, les liens très lâches, très détendus, entre le centre et la périphérie. C'est là la traduction du second caractère de la constitution des Etats-Unis, qui est une constitution fédérale. Il existe pratiquement autant d'organisations de partis, chez les républicains comme chez



bei den Demokraten, wie es Einzelstaaten in der Union gibt. Diese Organisationen sind im Rahmen des jeweiligen Staates autonom und sie verbinden sich nur alle vier Jahre aus Anlaß der Nationalen Konvente zur Bestimmung des Kandidaten für die Präsidentschaftswahlen. Der Ablauf dieser Konvente entspricht wieder der föderalistischen Idee insofern, als die Partei eines jeden Staates unter Vorbehalt einiger gemeinsamer Regeln, ihre eigenen Vertreter entsprechend den Gesetzen des jeweiligen Staates und ihren eigenen Regeln bestimmt, so daß der Konvent tatsächlich eine Art Föderation für die Präsidentschaftswahl bildet.

Das dritte Charakteristikum des amerikanischen Parteiensystems ist das Verhalten der Mitglieder des Kongresses. Ein amerikanischer Autor, James Ceaser, hat es den Individualismus der Gewählten genannt. Jeder Repräsentant oder jeder Senator ist der Meinung, daß er nur seinen eigenen Wählern in seinem Staat Rechenschaft schuldig ist, und er verweigert daher jede Art von Abstimmungsdisziplin innerhalb seiner Versammlung. Dies ist ein Punkt, in dem sich die Mitglieder des Kongresses der USA von allen anderen Parlamenten, die wir kennen, unterscheiden. Es mag mehrere Gründe dafür geben, aber es gibt einen entscheidenden verfassungsrechtlichen Grund, und zwar die Gewaltenteilung, d.h. die Tatsache, daß sich - im Unterschied zu den parlamentarischen Regierungssystemen - die Exekutive nicht auf eine Mehrheit im Parlament stützt. Die Exekutive bedarf keiner kontinuierlichen Unterstützung dieser Art mit den Zwängen, die daraus für die Parlamentarier folgen, die die Regierung unterstützen und mit ihr solidarisch sein müssen, die Regierung, die sie gebilligt und unterstützt haben, und mit der sie sich gemeinsam den Wählern stellen. Dieser Mechanismus findet sich im Kongreß

les démocrates, qu'il y a d'Etats dans l'Union. Ces organisations sont autonomes dans le cadre de chacun des Etats et elles ne se réunissent que tous les quatre ans à l'occasion des conventions nationales pour désigner le candidat à la présidence. Le fonctionnement de ces conventions correspond, là encore, à l'idée fédérale dans la mesure où le parti de chaque Etat désigne, sous réserve de certaines règles communes, ses propres représentants suivant les lois de cet Etat et suivant ses règles propres, de telle sorte que la convention réunit en effet une espèce de fédération pour l'opération présidentielle.

Enfin, si l'on considère le comportement des membres du Congrès, le troisième caractère du système de partis américain, est ce qu'un auteur américain, James Ceaser, a appelé l'individualisme électoral, chaque représentant ou chaque sénateur considérant qu'il n'a de comptes à rendre qu'à ses propres électeurs dans son état et refusant toute espèce de discipline de vote au sein de son assemblée. C'est un point qui distingue les membres du Congrès des Etats-Unis de toutes les autres assemblées que nous connaissons. Les raisons peuvent être multiples, mais il y a une raison institutionnelle déterminante qui est la séparation des pouvoirs, c'est-à-dire le fait qu'à la différence des régimes parlementaires, l'exécutif ne repose pas sur le soutien d'une majorité. L'exécutif n'a pas besoin continuellement de cet appui, avec la contrainte qui en résulte pour les parlementaires qui doivent soutenir et sont solidaires du gouvernement qu'ils ont approuvé, qu'ils ont soutenu et avec lequel ils se retrouveront devant les électeurs. Ce mécanisme n'existe absolument pas au Congrès des Etats-Unis, si bien

gar nicht, es gibt also weder einen Anreiz noch einen Zwang. Diese Beobachtungen wurden durch den Politikwissenschaftler Leon Epstein in seinem berühmten Werk "Political Parties in Western Democracies" ("Die politischen Parteien in den westlichen Demokratien") gemacht, in dem er einräumt, daß es zur Erklärung dieser fehlenden Disziplin und dieses fehlenden Zusammenhalts der amerikanischen Parlamentarier nur einen entscheidenden Grund, nämlich die Gewaltenteilung gibt. Als guter Politikwissenschaftler fügt Epstein hinzu: "Ich bedauere es sehr", und er entschuldigt sich beinahe dafür, daß er zur Rechtfertigung einer politikwissenschaftlichen Beobachtung auf das Verfassungsrecht zurückgreifen muß. Der Fall der USA erscheint uns daher recht klar zu sein.

Lassen Sie uns nunmehr den Atlantik in umgekehrter Richtung überqueren, um das Land zu betrachten, das die Idee der parlamentarischen Regierungsform erfunden hat und wo der Begriff der Partei entstanden ist, ich meine Großbritannien. Es ist erstaunlich zu sehen, daß schon von Anfang an, zu einem Zeitpunkt, als die Parteien erst ansatzweise existierten, die Beziehung zwischen der Regierung und den Parteien bereits vom ersten Autor, der diese Frage bearbeitet hat, festgestellt wurde. David Hume schreibt darüber ("Of Parties in General"): "Diese Art von Faktion (man unterschied damals noch nicht zwischen Faktionen und Parteien), die wir aus Prinzip Faktion nennen, ist untrennbar mit der Natur unserer Verfassung verbunden". Diese Natur der Verfassung ist die Verfassung des 18. Jahrhunderts, die eine gemischte Regierungsform vorsah, d.h. eine Mischung aus Monarchie und Repräsentation, Verantwortlichkeit der Minister vor der Kammer, aber auch Existenz einer königlichen Macht, so als ob es zwei Parteien gäbe, die eine, die Partei des Hofes, und die andere, die Partei der

qu'il n'y a pas d'incitation, pas de contrainte. L'observation en a été faite par un politiste, Leon Epstein, dans un ouvrage classique ("Les partis politiques dans les démocraties occidentales") où il admet en fin de compte, pour expliquer cette absence de discipline et de cette absence de cohésion des élus américains, qu'il n'y a qu'une raison décisive, c'est la séparation des pouvoirs. Et en bon politiste Epstein ajoute : "je le regrette bien" et il s'excuse presque de devoir s'appuyer sur le droit constitutionnel pour justifier une observation de la science politique. Le cas des Etats-Unis nous apparaît donc assez clair.

Franchissons maintenant l'Atlantique en sens contraire, pour considérer le pays qui a inventé l'idée de gouvernement constitutionnel et où est apparu la notion de partis, je veux dire la Grande Bretagne. Il est très frappant de voir que, dès le début, alors que les partis n'existent encore qu'en pointillé, ce lien entre le régime et les partis est constaté par le premier auteur qui a traité de la question, je veux dire David Hume, dans ses "Essais sur les partis". David Hume écrit : "cette espèce de faction, (on ne distinguait à l'époque pas encore très bien entre factions et partis) que nous avons nommée faction par principe est inséparable de la nature même de notre constitution". Cette nature de la constitution c'est la constitution du 18ème siècle, c'est ce que l'on appelait le gouvernement mixte, c'est-à-dire ce mélange de monarchie et de représentation, la responsabilité des ministres devant la chambre, mais aussi l'existence d'un pouvoir royal, si bien qu'il y avait deux partis, celui que l'on appelait le parti de la Cour et le

Nation. Diese beiden Parteien standen im Widerstreit, und bald verstärkte sich die eine, mal die andere, je nach Zufriedenheit der öffentlichen Meinung hinsichtlich der Führung der Staatsgeschäfte. Hume zieht den Schluß: "Was auch immer sein wird mit dem Wandel der Gesellschaft, die Parteien werden immer überdauern und werden so lange bestehen, wie wir durch einen König mit eingeschränkten Befugnissen regiert werden".

Dies bedeutet, daß sich das, was meinem Freund Kimmel zu Beginn als eine ein wenig provozierende Idee vorkam, nämlich die Beziehung zwischen den Institutionen und den Parteien bereits David Hume aufdrängte. Gewiß handelt es sich um eine Idee, die später wieder in Vergessenheit geraten ist, aber wenn man die Geschichte Großbritanniens im 19. Jahrhundert betrachtet, als es sich zu einem parlamentarischen Regime im modernen Sinne entwickelte, als die ersten Parteien im modernen Sinne (d.h. die großen außerparlamentarischen Organisationen) nach den Wahlreformen, die die Wahlbeteiligung zunächst 1867, anschließend 1885 deutlich anwachsen ließen, auftauchten, und wie sich die politischen Parteien auf der politischen Szene etablierten, so haben sich die Parteien den Verfassungskonventionen angepaßt. Sie haben sich insbesondere den Konventionen, die die Regierung durch den Premierminister betreffen angepaßt, und die Parteien wurden vom Führer des Unterhauses geleitet. Die Arbeiterpartei (Labour Party) wurde zu Beginn dieses Jahrhunderts auf Initiative der Gewerkschaften als Reaktion auf die Unterdrückung durch Arbeitgeber und Gerichte gegründet. Die Gewerkschaften sahen keine andere Möglichkeit, als die Auseinandersetzung auf das politische

parti national ; ces deux partis étaient en compétition et tantôt l'un, tantôt l'autre, se renforçait suivant la satisfaction que l'opinion éprouvait à l'égard de la gestion des affaires ; et Hume conclut : "Quoiqu'il en soit de ce flux et reflux de la société, les partis subsistent toujours et subsisteront aussi longtemps que nous serons gouvernés par un monarque dont le pouvoir est limité".

C'est dire que, au départ même de ce que mon ami Kimmel présentait comme une idée un peu provoquante, cette association entre les institutions et les partis s'imposait à David Hume. Bien sûr, c'est une idée qui s'est perdue par la suite, mais si l'on considère l'histoire de la Grande Bretagne, lorsqu'au cours du 19ème siècle on est passé au régime parlementaire au sens moderne du terme, lorsque les premiers partis, au sens moderne, (c'est-à-dire les grandes organisations extraparlimentaires) sont apparues après les réformes électorales qui ont accrues très sensiblement la participation en 1867, puis en 1885, et qu'ils se sont installés sur la scène politique, ils se sont pliés aux conventions de la constitution. Ils se sont conformés aux règles politiques de la constitution anglaise et en particulier aux conventions concernant la direction par le premier ministre, et les partis ont été dirigés par le leader de la Chambre ; Au début de ce siècle, le parti travailliste a été constitué, à l'initiative des syndicats qui étaient exposés à une répression à la fois patronale et judiciaire telle qu'ils ont considéré qu'ils n'avaient d'autre issue que de porter le débat

Feld zu verlagern, d.h. Kandidaten aufzustellen, um ihrer Stimme im Unterhaus Gehör zu verschaffen. Die Labour Party wurde folglich außerhalb des Parlaments durch die gewerkschaftlichen Organisationen ins Leben gerufen, deren Prinzipien und Leitbilder weit von denen des Parlamentarismus entfernt waren. Und gleichwohl hat die Labour Party, als sie imstande war, mit den beiden bereits bestehenden Parteien zu konkurrieren und insbesondere die liberale Partei als zweitstärkste Partei nach den Konservativen abzulösen, diese Regeln angenommen und sich insbesondere auch den Verfassungsprinzipien bezüglich des Premierministers gebeugt. Der Führer der Labour Party im Parlament wurde der Parteivorsitzende, und die Abgeordneten bewahrten ihre Unabhängigkeit gegenüber der außerparlamentarischen Organisation. Dies blieb so bis zum Parteitag von 1981, der diese Übereinstimmung mit den Verfassungskonventionen in Frage stellte ebenso wie eine Reihe weiterer Programmpunkte. Auf ihm wurde beschlossen, von nun an das Programm und den Führer durch eine Instanz zu bestimmen, in der die Gewerkschaften die Mehrheit, die Parlamentarier aber die Minderheit bilden. Aus dieser Entscheidung resultiert die Spaltung, der die sozialdemokratische Partei ihren Ursprung verdankt, und die die Labour Party auf unbestimmte Zeit von der Macht entfernt hat. Man konstatiert also im Verhalten der britischen Parteien einen ständigen und entscheidenden Einfluß von Regeln verfassungsrechtlicher Art, die den Parteien auferlegt werden und denen sie sich freiwillig beugen, weil sie wissen, daß sie keinerlei Chancen hätten zu gewinnen, wenn sie sich diesen Regeln nicht beugen würden.

sur le terrain politique, c'est-à-dire de présenter des candidats pour faire entendre leur voix à la Chambre des Communes. Le Labour party a donc été lancé de l'extérieur du parlement par des organisations syndicales dont les principes, les modèles de référence, s'éloignaient beaucoup de ceux du parlementarisme. Néanmoins, dès que le parti travailliste s'est trouvé en posture de concurrencer les deux grands partis en place, et en particulier en position d'évincer le parti libéral et de devenir à son tour le second grand parti en face des conservateurs, ce parti a adopté les règles et, notamment, il s'est plié aux conventions de la constitution concernant le premier ministre : c'est le leader parlementaire du parti travailliste qui était le chef de ce parti et le groupe conservait son indépendance à l'égard de l'organisation extra-parlementaire. Il en a été ainsi jusqu'au congrès de 1981, qui a remis en cause cette conformité aux conventions de la constitution ainsi qu'un certain nombre d'autres articles du programme, et a décidé que désormais le programme et le leader, seraient décidés par une instance au sein de laquelle les syndicats étaient majoritaires et les parlementaires minoritaires. Il en a résulté la scission qui a donné naissance au parti social-démocrate et qui a éloigné pour une durée indéterminée le parti travailliste du pouvoir. Par conséquent, dans le fonctionnement des partis anglais, dans leur comportement général, on retrouve l'influence constante et décisive des règles de nature constitutionnelle qui s'imposent à ces partis et auxquelles ces partis se plient volontairement car, s'ils ne s'y pliaient pas, ils savent qu'ils n'auraient aucune chance de gagner.



Verfassungsrechtliche Regeln und Konventionen sind die Prinzipien einer verantwortlichen Regierung, die, bestimmt durch die Mehrheitspartei nur von ihren Mitgliedern getragen, am Tage der Wahl jedem deutlich macht, wem sowohl die Verdienste als auch die Fehler in der Führung zuzuweisen sind. Diese Regierungsform regt die Bildung eines Zweiparteiensystems an, wie übrigens auch das von mir erwähnte Beispiel Frankreichs nach 1962. Ist eine kohärente Mehrheit an der Macht, bedarf es einer ebenfalls zusammenhaltenden Opposition, und wenn eine Partei die Mehrheit hat, so muß sich die andere Partei als Herausforderer präsentieren können. Insoweit impliziert das System der Mehrheitsregierung eine gewisse Form des Zweiparteiensystems. Wenn dies auch stimmt, so muß man dennoch bemerken, daß das britische Zweiparteiensystem, das gewissermaßen typisch für das britische System scheint, mehr ein Ideal als eine dauerhafte Realität darstellt. Betrachtet man die Zeit seit der letzten großen Wahlreform, d.h. seit 1885, so stellt man fest, daß von diesen hundert Jahren 32 Jahre keine Partei über eine absolute Mehrheit im Unterhaus verfügt hat. Von den restlichen 68 Jahren regierten 18 Jahre lang Koalitionsregierungen.

Die Berufung auf die verantwortliche Mehrheitsregierung und implizit auf das Zweiparteiensystem ist also eher verfassungsrechtlicher Natur, als daß dadurch tatsächliche Kräfteverhältnisse zum Ausdruck kämen. Dies ist keine gesellschaftliche Gegebenheit (wenngleich gesellschaftliche Faktoren sehr

Règles constitutionnelles, conventions de la constitution, sont des principes qui tournent autour de l'idée du gouvernement responsable, majoritaire, exercé par un parti et par les hommes de ce parti seuls, de manière que l'on sache, le jour des élections, à qui attribuer à la fois les mérites et les défauts de la gestion. C'est dire que cette conception du gouvernement majoritaire incite au bipartisme, comme d'ailleurs dans l'exemple que je citais plus haut de la France après 1962. S'il y a une majorité cohérente au pouvoir, il faut qu'il y ait une opposition qui soit également cohérente et lorsque un parti est majoritaire, il faut que ce soit un autre parti qui puisse se présenter comme son challenger ; si bien que dans la logique du gouvernement majoritaire, il y a une formule de bipartisme qui est impliquée. Si celà est vrai, il faut cependant observer que le two-party-system, le bipartisme anglais qui paraît en quelque sorte emblématique du régime britannique, est plus une référence idéale qu'une réalité permanente. Si l'on prend en effet la période qui s'est écoulée depuis la dernière grande réforme électorale, c'est-à-dire depuis 1885, les cent années qui se sont écoulées ont comporté 32 années durant lesquelles aucun parti n'a disposé d'une majorité absolue à la Chambre des Communes. Et sur les 68 années qui restent, on en compte encore 18 où il eut des gouvernements de coalition.

Cela revient à dire que la référence au gouvernement majoritaire, responsable et, par conséquent, implicitement au two-party-system, est plus constitutionnelle qu'elle ne traduit un système de forces effectif en fonction. Ce n'est pas une donnée de la société (encore que les données de la société

wohl eine Rolle gespielt haben können), nicht eine Art natürliche Aufteilung des britischen politischen Raumes in zwei Teile, sondern eine Konstruktion, die in großem Maße durch die Verfassung bewirkt worden ist.

Man kann dieser Beobachtung sicher entgegenhalten, daß der Dualismus zwar immer dann, als er in Gefahr war, sich doch wieder herstellen und behaupten konnte, daß aber der wirkliche Grund hierfür bekanntlich das relative Mehrheitswahlsystem (mit nur einem Wahlgang) war. Dieses Wahlsystem eliminiert auf brutale Weise die "Dritt-Parteien" und läßt nur die beiden stärksten Parteien übrig. Die Verbindung von Mehrheitswahl mit einem Wahlgang mit dem 2-Parteien-System ist eine wohlbekannte Erscheinung. (Es war Maurice Duverger, der diese Beziehung als erster beschrieben hat, und sie wurde statistisch belegt durch das bekannte Werk von Douglas Rae über die Auswirkungen der Wahlverfahren). Offensichtlich gibt es hieran keinen Zweifel mehr.

Aber vielleicht muß man die Überlegungen weitertreiben und beachten, daß die Mehrheitswahl mit einem Wahlgang, auch wenn sie eine wirksame Ursache ist, selbst die Folge des Konzepts der verantwortlichen Regierung ist. Die Mehrheitswahl ist ein Element eines Systems, das auf einer bestimmten Idee und einer bestimmten Praxis der repräsentativen Regierung beruht und die selbst untrennbar mit der englischen Verfassung verwoben ist. Man kann sich fragen, ob es unter der gemeinsamen Rubrik der repräsentativen Regierung nicht zwei ideal typische Konzepte gibt, die jeweils eine Vielzahl von Konsequenzen für den Wahlmodus, für die Parteien und den Regierungsstil beinhalten:

aient pu jouer bien sûr), une sorte de partage naturel de l'espace politique anglais en deux, c'est une construction qui dans une très large mesure est d'origine constitutionnelle.

On peut cependant objecter à cette observation que, certes, le dualisme lorsqu'il a été menacé, lorsqu'il a été remis en cause, a toujours fini par se rétablir et par prévaloir en dernière instance, mais que la cause efficiente en a été, comme tout un chacun le sait, le mode de scrutin, le scrutin à la pluralité, comme on disait autrefois en français, le scrutin à un tour, donc à la majorité relative, qui élimine de manière extrêmement brutale les troisièmes partis, pour ne laisser subsister que les deux plus forts. L'association du scrutin majoritaire à un tour avec le two-party-system est une observation qui est bien connue, (c'est Maurice Duverger qui le premier avait systématisé cette relation et elle a été statistiquement vérifiée par le fameux ouvrage de Douglas Rae sur les effets des modes de scrutin). Apparemment il n'y a pas de doute là dessus.

Mais peut-être faut-il aller un peu plus loin et considérer que le scrutin majoritaire à un tour, s'il est une cause efficiente, est lui-même la conséquence de la conception du gouvernement responsable. Il est un élément d'un système qui repose sur une certaine idée, une certaine pratique du gouvernement représentatif, elle-même inséparable de la constitution anglaise. Si bien qu'en systématisant on peut se demander s'il n'y aurait pas sous la rubrique commune du gouvernement représentatif deux conceptions typiques, comportant chacune des conséquences multiples à la fois pour le mode de scrutin, pour la situation des partis, pour le style de gouvernement :

- Zunächst ein Konzept, das ich als das angelsächsische bezeichne, für das die Bestimmung der Regierenden Vorrang hat und das konsequenterweise mit dem Mehrheitswahlrecht verbunden ist. Dieses Konzept führt zur direkten Verantwortlichkeit den Gewählten gegenüber den Wählern am Ende der Wahlperiode und sichert damit der parlamentarischen Vertretung der Partei ein großes Maß an Autonomie gegenüber der außerparlamentarischen Organisation der Partei; man spricht daher in den britischen Parteien von der "Parlamentspartei", um die Arbeiterpartei im Gegensatz zur außerparlamentarischen Arbeiterpartei zu bezeichnen. Aber es ist diese "Parlamentspartei", die regiert.
  
- Von diesem angelsächsischen System unterscheidet man ein anderes System, das ich "kontinental-europäisch" nennen möchte. Bei diesem System kommt es hingegen vor allem auf die Genauigkeit der Repräsentation an und es räumt jeder Strömung, jeder politischen Richtung ein Recht ein, im Parlament vertreten zu sein. Daher ist dieses kontinentale Konzept normalerweise mit dem Verhältniswahlrecht verknüpft; es führt zu Koalitionregierungen, an denen mehr oder weniger jeder beteiligt ist. Konsequenterweise wird der Anspruch der gesamten Parteiorganisation, vertreten zu sein und eigene Entscheidungen zu treffen, anerkannt. Dies ist das Modell der kontinentalen Partei, im Gegensatz zur angelsächsischen Partei.

- Une conception que je qualifierai d'anglo-saxonne qui met en priorité la désignation des gouvernants et qui par conséquent, mettant l'accent sur ce choix, est naturellement associée au scrutin majoritaire. Cette conception implique la responsabilité directe des gouvernants devant les électeurs à l'issue des législatures et assure pour cette raison aux directions parlementaires des partis une grande autonomie par rapport à l'organisation extra-parlementaire ; aussi bien, dans les partis britannique on dit "le parti parlementaire" pour parler du parti travailliste par opposition au parti travailliste extra-parlementaire ; mais c'est le parti parlementaire qui gouverne.
  
- En face de cette conception anglo-saxonne, on discerne (en schématisant) une conception que je qualifierai "d'européenne continentale". Celle-ci donne la priorité, au contraire, à l'exactitude, à la fidélité de la représentation et considère que chaque famille d'esprit, chaque courant d'opinion, a un droit propre à être représenté au sein de l'assemblée. Par conséquent cette conception continentale est normalement associée au système électoral de la représentation proportionnelle ; elle pratique des gouvernements de coalition où tout le monde est plus ou moins associé et reconnaît par conséquent au parti extra-parlementaire, c'est-à-dire à l'organisation des partis, une vocation propre à être représentée et à décider pour son propre compte. C'est le modèle du parti continental, par opposition au modèle du parti anglo-saxon.

Dies sind die Schemata, Idealtypen, denn in der Realität beobachtet man oft Mischformen und Übergänge. Ich glaube, daß unter diesem Blickwinkel die Bundesrepublik Deutschland ein anregendes Beispiel für die Kombination einer Kanzlerdemokratie, die manche Autoren gerne als plebiszitär bezeichnen, mit dem Prinzip der Repräsentation bietet, die sich im Wahlmodus wiederfindet, der zwar im Ergebnis der Verhältniswahl entspricht, aber dennoch die Erststimmen, die Mehrheitsstimmen, kennt. Hinzu kommt ein Parteiensystem, das ständig zu zögern scheint, ob es ein Zweiparteiensystem werden soll. Dennoch gibt es die Liberalen, sowie neuerdings auch die Grünen. Kurz, das deutsche Parteiensystem schwankt zwischen den beiden Konzepten. Dieses Beispiel zeigt die große Vielfalt der konkreten Situationen, aber es gibt auch, so scheint mir, zwei Bezugspole, zwei Konzepte, die verfassungsrechtlicher Natur sind.

Mit dieser sehr summarischen, aber dennoch viel zu langen Skizze hatte ich nicht den Ehrgeiz, eine verfassungsrechtliche Erklärung einer politikwissenschaftlichen gegenüberzustellen. Meine Absicht war es, eine verfassungsrechtliche Analyse von Phänomenen zu geben, die üblicherweise ohne verfassungsrechtliche Bezüge behandelt werden, obwohl diese Phänomene Einstellungen und Verhaltensweisen ausdrücken, die von der Verfassungsordnung nicht zu trennen sind. Die verfassungsrechtlichen Aspekte stellen also eine Dimension der Realität dar und ich wollte lediglich diese Dimension aufzeigen.

Ce sont là des schémas, des types purs, car dans la réalité on observe souvent des mélanges et des situations intermédiaires. Je crois que, sous ce rapport là, la République fédérale d'Allemagne offre un exemple très stimulant de combinaison entre la démocratie du Chancelier, que les auteurs qualifient volontiers de plébiscitaire, et la conception représentative que l'on retrouve dans un mode de scrutin, proportionnel dans son fonctionnement d'ensemble mais qui comporte néanmoins les premières voix, les voix majoritaires, dans un système de partis qui paraît hésiter continuellement devant le two-party-system. Mais il y a quand même les libéraux qui survivent et puis aussi maintenant, les verts. Bref le système allemand des partis oscille entre les deux formules. Cet exemple montre la grande diversité des situations concrètes, mais aussi, me semble-t-il qu'il y a deux pôles de référence, deux conceptions qui sont, dans leur nature, des conceptions constitutionnelles.

A travers cette esquisse très sommaire et cependant trop longue, je n'ai pas eu l'ambition d'opposer une explication constitutionnelle aux explications de la science politique ; j'ai simplement voulu présenter une lecture constitutionnelle de phénomènes qui sont habituellement traités comme des phénomènes extérieurs à l'ordre constitutionnel, alors que ces mêmes phénomènes expriment des attitudes et des comportements inséparables de cet ordre constitutionnel. Ils représentent pourtant une dimension de la réalité et c'est cette dimension que je souhaitais simplement mettre en évidence.



## CENTRE D'ETUDES JURIDIQUES FRANCAISES

Université de la Sarre  
D 6600 Saarbrücken 11  
Tél. : (0681) 302.2121 ou  
2185

Codirecteurs	Christian Autexier, Claude Witz, Professeurs des Universités
Chargée de conférences	Françoise Furkel Docteur en Droit
Chargée d'administration	Marie-Thérèse Motteau
Secrétaires	Margot Möhle Marie-Thérèse Motteau

Le Centre d'Etudes Juridiques Françaises, intégré dans le Département juridique de l'Université de la Sarre, constitue une institution universitaire de coopération unique en Europe. Son existence et sa mission sont le fruit d'un héritage de l'histoire et reflètent l'évolution des relations franco-allemandes.

Dans le domaine de la recherche, le Centre a naturellement vocation à servir de trait d'union entre les cultures juridiques françaises et allemandes.

Ses enseignements s'adressent à des étudiants de toutes nationalités qui veulent suivre au sein d'une université allemande, soit à titre principal, soit parallèlement à des études de droit allemand, des études de droit français sanctionnées par de DEUG, mention Droit. Les enseignements de droit français sont assurés par des enseignants des universités françaises et ceux de droit allemand par des enseignants des universités allemandes.

Renseignements : . à l'Office Allemand d'Echanges  
Universitaires (DAAD)  
. aux bureaux locaux de l'ONISEP  
. au Centre d'Etudes Juridiques Françaises  
Universität des Saarlandes  
D 6600 Saarbrücken 11

**CENTRE D'ETUDES  
JURIDIQUES FRANCAISES**

Universität des Saarlandes  
D 6600 Saarbrücken 11  
Tel.: (0681) 302.2121 oder  
2185

Co-Direktoren: Dr. Christian Autexier,  
Dr. Claude Witz,  
Universitätsprofessoren

Dozent: Dr. Françoise Furkel  
Docteur en Droit

Verwaltung: Marie-Thérèse Motteau  
Licenciée ès Lettres

Sekretariat: Margot Möhle  
Marie-Thérèse Motteau

Das Centre d'Etudes Juridiques Françaises stellt als Bestandteil der rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität des Saarlandes eine in Europa einzigartige universitäre Einrichtung dar. Seine Existenz und seine Aufgabe sind die Früchte einer Erbschaft der Geschichte und spiegeln die Entwicklung der deutsch-französischen Beziehungen wider.

Auf dem Gebiet der Forschung ist es die Bestimmung des Centre, als Verbindungsglied zwischen der französischen und der deutschen Rechtskultur zu dienen.

Es bietet Studenten aller Nationalitäten die Möglichkeit, an einer deutschen Universität französisches Recht bis zum Abschluß durch das "DEUG, mention droit" zu studieren, sei es nun als Hauptstudium, sei es in Verbindung mit einem Hauptstudium des deutschen Rechts. Der Unterricht des französischen Rechts wird von französischen Lehrkräften und der des deutschen Rechts von deutschen Lehrkräften bestritten.

Auskunft erteilt:

- . DAAD
- . zentrale Studienberatung der  
Universität des Saarlandes
- . Centre d'Etudes Juridiques  
Françaises  
Universität des Saarlandes  
6600 - Saarbrücken 11



déjà parus / bereits erschienen :

- |       |                                |  |
|-------|--------------------------------|--|
| N° 1  | Claude WITZ<br>(1983)          | La coopération commerciale dans la convention ACP-CEE du 31 octobre 1979, de Lomé I à Lomé II                            |
| N° 2  | Danièle HUET-WEILLER<br>(1983) | Bilan de 10 ans d'application de la réforme de la filiation  |
| N° 3  | Jean PRADEL<br>(1983)          | Le médecin devant la loi pénale  |
| N° 4  | Christian AUTEXIER<br>(1984)   | L'action extérieure des régions  |
| N° 5  | René ROUDAUT<br>(1984)         | Les relations commerciales et industrielles franco-allemandes  |
| N° 6  | Heike JUNG<br>(1984)           | Le système des sanctions dans le droit pénal des mineurs en RFA  |
| N° 7  | Bernard BRIGOLEIX<br>(1985)    | L'opinion publique française et l'Allemagne dans la perspective européenne   |
| N° 8  | Raymond FERRETTI<br>(1985)     | La nouvelle décentralisation et les finances locales   |
| N° 9  | André VITU<br>(1985)           | Les traits caractéristiques de la procédure pénale française   |
| N° 10 | Henri MENUJER<br>(1985)        | L'Allemagne à la télévision française en 1984  |
| N° 11 | Varii auctores<br>(1985)       | Le trentenaire du Centre d'Etudes Juridiques Françaises (15-25 novembre 1985)  |
| N° 12 | Jean-François FLAUSS<br>(1986) | Le règlement amiable devant la Cour européenne des Droits de l'Homme   |
| N° 13 | Andrée BRUNET<br>(1987)        | Le sort des créanciers dans le nouveau droit français de la faillite   |
| N° 14 | Jean PRADEL<br>(1987)          | Trente ans de politique pénitentiaire française  |
| N° 15 | Pierre AVRIL<br>(1988)         | L'influence des institutions sur les partis politiques / Der Einfluß der Verfassungsordnung auf die politischen Parteien |

